

## Заклучнае слова ад аргкамітэту канферэнцыі

*Алесь Краўцэвіч (Гародня):* Магу канстатаваць, што заявак на другую канферэнцыю, якая праводзіцца Беларускаім Гістарычным Таварыствам, паступіла нашмат больш, чым на першую. Варта адзначыць, што калегі гэтымразам і тэматычна, і храналагічна выказалі больш шырокі падыход. Назіраецца тэндэнцыя адыходу ад уласных вузкіх тэмаў. Мы аналізуем той агульны працэс, што адбываецца ў святовай гістарычнай навуцы. Гэта вельмі прыемна. Шкада, што не прысутнічалі некаторыя вельмі цікавыя выступоўцы. Хачу таксама прасіць прабачэння ў тых асобаў, якія прысутнічаюць, але не здолелі выступіць па прычыне недахопу часу.

Адносна агульнай ацэнкі нашай канферэнцыі ў мяне склалася ўражанне, што з двух асноўных функцыяў, якія прызваны выконваць падобныя зборы, выканана адна. Менавіта першая – сумесны збор навукоўцаў, каб абмяняцца думкамі, назіраннямі, вынікамі даследаванняў. Другая функцыя, дзеля якой уласна такія канферэнцыі і праводзяцца па-за межамі сталіцы, а менавіта прыцягненне ўвагі да яе, прыцягненне да навуковай дзейнасці новых людзей, амаль не выконвалася. Будзем улічваць гэты негатыўны вопыт падчас арганізацыі нашых наступных навуковых сходаў. Дзякуй.

*Рэпліка Генадзя Семянчука (Гародня):* Прыемна, калі збіраюцца людзі, якія любяць працаваць. І гэта канферэнцыя падцвердзіла, што нашая праца плённая і ідзе ў праўдзівым кірунку. Я адразу хацеў бы прапанаваць, каб наступная канферэнцыя, якую будзем арганізоўваць сіламі Беларускага Гістарычнага Таварыства, была прысвечана праблемам крыніцазнаўства. Напрошваецца зараз наступная глабальная тэма, якая слаба даследавана, але патрабуе тэарэтычных і практычных падыходаў. Таму канферэнцыя мусіць быць прысвечаная крыніцазнаўству гісторыі Беларусі.

*Рэпліка Алеся Смаленчука (Гародня):* Прапаную наступную канферэнцыю прысвяціць праблеме тэрміналогіі гістарычнай навукі. Сёння гэта надзвычай актуальная праблема.